

Commissione giudicatrice delle offerte presentate nell'ambito della procedura di "Gara per l'affidamento di servizio di assistenza tecnica e supporto alla Direzione Generale per le Politiche Attive, i Servizi per il Lavoro e la Formazione, per lo svolgimento delle funzioni di vigilanza sulla gestione dei Fondi paritetici interprofessionali per la formazione continua di cui all'art. 118 della Legge n. 388/2000, nonché dei Fondi bilaterali di cui all'art. 12, comma 4, del D.Lgs n. 276/2003 esercitate dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali"

CIG 6825587C91

Verbale n. 14 – Riunione del 5 aprile 2017

Il giorno 5 aprile 2017 alle ore 11:00 circa la Commissione giudicatrice nominata con Decreto Direttoriale n. 388 del 28 novembre 2016, integrata con Decreto Direttoriale ANPAL n. 29 del 14 febbraio 2017, si riunisce in seduta pubblica (presso la sede ANPAL in Via Fornovo n. 8).

Sono presenti:

Dott. Marco Esposito (Presidente)

D.ssa Maria Gabriella Negri

D.ssa Orsola Fornara

Le funzioni di Segreteria sono svolte dalla dr.ssa Liana Palmieri.

Sono inoltre presenti i seguenti delegati / rappresentanti delle Imprese concorrenti (anche identificati sul foglio presenze sub allegato 1 unito al presente verbale, per costituirne parte integrante):

- per Consedin s.p.a., la Sig.ra Domenica Vadalà;
- per KPMG s.p.a., la Dott.ssa Elisa Visconti.

Il Presidente dichiara quindi aperta la sessione e rappresenta preliminarmente ai convenuti l'oggetto della medesima, ovvero:

- comunicazione dell'esito della valutazione delle offerte tecniche;
- apertura, in ordine di arrivo e previa verifica di integrità, delle buste contenenti le offerte economiche e lettura pubblica degli importi ivi indicati;
- determinazione, per ciascuna offerta, del punteggio relativo all'offerta economica, previa applicazione della formula a questo fine stabilita nel disciplinare;
- conseguente determinazione, previa sommatoria di tale ultimo punteggio con il punteggio attribuito per l'offerta tecnica, del punteggio complessivo assegnato a ciascuna offerta;
- redazione della relativa graduatoria provvisoria, nonché verifiche ed adempimenti conseguenti.

Si provvede quindi a dare comunicazione agli intervenuti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate, così come sintetizzati nella tabella che segue:

Concorrente	punteggio offerta tecnica
Consedin S.p.a. e Pricewaterhousecoopers Advisory s.p.a (costituendo RTI)	64,60
KPMG s.p.a. e Deloitte & Touche (costituendo RTI)	44,20
Ernst & Young Financial Business Advisor s.p.a. e Ernst & Young s.p.a. (costituendo RTI)	54,00
Selene Audit s.r.l. (costituendo RTI)	25,30

Si procede quindi all'apertura delle buste C e si dà lettura del contenuto delle offerte economiche ivi contenute, previa verifica della regolare sottoscrizione di ciascuna di esse.

Per ogni offerta economica viene quindi attribuito il relativo punteggio di competenza, mediante applicazione dell'apposita formula prevista nel Disciplinare di gara.

I corrispettivi complessivi richiesti con le suddette offerte economiche, insieme al relativo punteggio conseguentemente attribuito, sono quindi riportati, in ordine decrescente per punteggio assegnato, nella tabella che segue:

Tabella dei punteggi assegnati alle offerte economiche		
Concorrente	Offerta economica (IVA esclusa)	Punteggio offerta economica
Consedin S.p.a. e Pricewaterhousecoopers Advisory s.p.a (costituendo RTI)	€ 1.030.760,00	25,00
Ernst & Young Financial Business Advisor s.p.a. e Ernst & Young s.p.a. (costituendo RTI)	€ 1.113.502,20	22,84
KPMG s.p.a. e Deloitte & Touche (costituendo RTI)	€ 1.177.380,00	20,90
Selene Audit s.r.l. (costituendo RTI)	€ 1.184.152,50	20,68

Sulla base dell'ordine rappresentato nella precedente tabella, si procede quindi, per ciascun concorrente, alla sommatoria dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica con i punteggi attribuiti per l'offerta economica e si definisce la relativa graduatoria provvisoria, della quale viene come di seguito data lettura agli intervenuti:

Concorrente	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Graduatoria
Consedin S.p.a. e Pricewaterhousecoopers Advisory s.p.a (costituendo RTI)	25,00	89,60	1
Ernst & Young Financial Business Advisor s.p.a. e Ernst & Young s.p.a. (costituendo RTI)	22,84	76,84	2
KPMG s.p.a. e Deloitte & Touche (costituendo RTI)	20,90	65,10	3
Selene Audit s.r.l. (costituendo RTI)	20,68	45,98	4

A questo punto il Presidente della Commissione, operati i necessari riscontri matematici, rappresenta agli intervenuti che per l'offerta collocata nella prima posizione della graduatoria provvisoria sopra estesa ricorrono le condizioni (conseguimento tanto per l'elemento prezzo come per gli elementi tecnici di almeno 4/5 dei punteggi massimi rispettivamente disponibili) in presenza delle quali l'art. 97, comma 3, del d.lgs. n. 50 del 2016 prescrive di procedere alla verifica della sostenibilità e congruità dell'offerta medesima, secondo quanto stabilito nei commi successivi dell'art. 97 citato.

Il Presidente della Commissione conseguentemente comunica agli intervenuti che, previa conferma della graduatoria suesposta ed in particolare quindi previa migliore verifica della documentazione di offerta economica oggi come sopra acquisita, provvederà a rimettere gli atti al RUP, affinché proceda a richiedere le prescritte giustificazioni circa l'offerta trasmessa dal concorrente collocato nella prima posizione della graduatoria (costituendo RTI con Consedin s.p.a. quale capofila).

Alle ore 12,00 circa, null'altro essendovi da decidere, il Presidente dichiara chiusa la sessione pubblica della presente riunione, la quale, allontanatisi i delegati dei concorrenti, prosegue in sessione riservata, per le verifiche di cui sopra.

* * *

I documenti relativi all'offerta economica vengono quindi esaminati in ogni loro componente e profilo. All'esito di tale esame i punteggi come sopra attribuiti alle offerte economiche presentate vengono quindi definitivamente confermati.

Tuttavia, in fase di verifica delle tabelle definitive, la Commissione si avvede che, per mero disguido, il punteggio relativo alle offerte tecniche di cui è stata data lettura in apertura della sessione pubblica della presente riunione, non è stato quello riparametrato, riportato all'ultima casella delle colonne J, O, T e Y della tabella già sub allegato 2 unita al precedente verbale n. 13, bensì il punteggio calcolato prima dell'operazione di riparametrazione eseguita dalla Commissione in conformità alle previsioni del Disciplinare di gara, e riportato nel medesimo allegato 2, all'ultima casella delle colonne K, P, U e Z.

Come quindi risulta in via univoca dalla detta Tabella sub allegato 2 del precedente verbale n. 13 (peraltro mero sviluppo matematico degli esiti analitici della valutazione già riportati nella Tabella sub allegato 1 unita al medesimo verbale n. 13) i punteggi definitivi effettivamente attribuiti a ciascuna offerta tecnica sono i seguenti:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica
Consedin S.p.a. e Pricewaterhousecoopers Advisory s.p.a (costituendo RTI)	75,00
KPMG s.p.a. e Deloitte & Touche (costituendo RTI)	52,30
Ernst & Young Financial Business Advisor s.p.a. e Ernst & Young s.p.a. (costituendo RTI)	63,90
Selene Audit s.r.l. (costituendo RTI)	31,10

A questo punto, la graduatoria definitiva, emendata dell'errore di comunicazione sopra rappresentato, risulta essere quella riportata nella sottoestesa tabella.

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Graduatoria
Consedin S.p.a. e Pricewaterhousecoopers Advisory s.p.a (costituendo RTI)	75,00	25,00	100,00	1
Ernst & Young Financial Business Advisor s.p.a. e Ernst & Young s.p.a. (costituendo RTI)	63,90	22,84	86,74	2
KPMG s.p.a. e Deloitte & Touche (costituendo RTI)	52,30	20,9	73,2	3
Selene Audit s.r.l. (costituendo RTI)	31,10	20,68	51,78	4

Risultano quindi confermate sia le posizioni ordinali in graduatoria già rappresentate in sede pubblica e sia la necessità di procedere, per l'offerta collocata nella prima posizione, alla verifica della congruità e sostenibilità dell'offerta complessiva, ai sensi del citato art. 97 del D.lgs. n. 50 del 2016.

Il disguido di comunicazione come sopra rappresentato e descritto (comunque non incidente nè sul piano formale nè su quello sostanziale rispetto agli esiti della procedura), verrà esplicitamente recuperato quantomeno in apertura della nuova riunione pubblica che si terrà per la comunicazione della conclusione del subprocedimento relativo alla verifica dell'anomalia dell'offerta e quindi per l'adozione delle conseguenti determinazioni.

Il presente verbale, così come i verbali precedenti ed i relativi allegati, verranno in ogni caso trasmessi al RUP, con debita evidenziazione del disguido occorso.

Alle ore 13,00 circa, quindi, assunte tutte le opportune misure per la conservazione e custodia dei plichi offerta pervenuti (i quali, debitamente ricomposti e richiusi, vengono riposti in un armadio chiuso a chiave dal Presidente, in possesso delle chiavi, presso la Divisione III al quarto piano della palazzina C, della sede ANPAL in Via Fornovo n. 8), il Presidente dichiara chiusa la presente riunione.

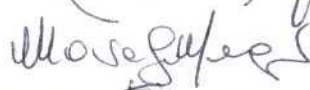
LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

LA COMMISSIONE

Dott. Marco Esposito (Presidente)



D.ssa Maria Gabriella Negri



D.ssa Orsola Fornara



D.ssa Liana Palmieri (segretaria)

