

Procedura di gara per l'affidamento di servizio di assistenza tecnica e supporto alla Direzione Generale per le Politiche Attive, i Servizi per il Lavoro e la Formazione (ora ANPAL), per lo svolgimento delle funzioni di vigilanza sulla gestione dei Fondi paritetici interprofessionali per la formazione continua di cui all'art. 118 della L. 388/2000, nonché dei Fondi bilaterali di cui all'art. 12, del D.Lgs. 276/2003

VERBALE

relativo alle operazioni di verifica delle giustificazioni trasmesse dal concorrente collocato nella prima posizione della graduatoria, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016

Il giorno 09 del mese di giugno 2017, alle ore 12.00, in Roma, presso la sede dell'A.N.P.A.L. in Via Fornovo n. 8, il RU del Procedimento di cui in epigrafe, dott.ssa. Marianna D'Angelo, procede, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, all'esame delle giustificazioni trasmesse dal concorrente collocato nella prima posizione della graduatoria (costituendo RTI fra Consedin s.p.a. e PricewaterhouseCooper Advisory s.p.a.).

L'esame detto viene condotto, come previsto, con il supporto della Commissione giudicatrice, oggi presente con tutti i suoi componenti.

Dato atto quindi:

- che con nota PEC dell'11 maggio 2017 lo scrivente RUP ha richiesto al suindicato costituendo RTI di fornire spiegazioni, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50 del 2016, circa i prezzi ed i costi esposti in offerta, con particolare - ancorchè ovviamente non esclusivo - riferimento ai costi di impiego del personale individuato per l'esecuzione del servizio in affidamento;

- che il suddetto costituendo RTI con nota PEC del 25 maggio 2017, e quindi entro il termine di 15 giorni assegnato, ha prodotto tali spiegazioni, le quali vengono allegate al presente verbale;

- che lo scrivente RUP, in conformità alla normativa di riferimento ed alla luce anche della Determinazione ANAC n. 1096 del 26 ottobre 2016 (*“Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti: «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni»*) è quindi chiamato a verificare la congruità delle offerte di gara presentate dai suindicati concorrenti, alla luce dei chiarimenti dai medesimi forniti, con il supporto della Commissione giudicatrice;

dato atto di aquanto sopra, lo scrivente RUP, esaminati gli atti di gara ed in particolare la documentazione di offerta e le relative spiegazioni presentate,

riporta ed osserva tutto quanto di seguito.



1

Nelle spiegazioni prodotte, il RTI rappresenta ed illustra in primo luogo le ragioni e le circostanze che hanno consentito alle Imprese del medesimo di effettuare il ribasso d'asta di cui trattasi, ai sensi della normativa di riferimento.

In secondo luogo, il RTI specifica la relazione lavorativa corrente con ciascuna risorsa professionale individuata per la partecipazione al gruppo di lavoro proposto in offerta, distinguendo in particolare fra lavoro autonomo e lavoro dipendente.

Per i lavoratori dipendenti, è indicato il CCNL di riferimento (CCNL Terziario per PWC spa; CCNL Metalmeccanici, per Consedin spa), nonché l'inquadramento contrattuale di specifico riferimento delle singole risorse esposte in offerta.

Per i lavoratori autonomi, è specificato che i compensi corrispondono ai valori medi di mercato.

Per tutte le risorse professionali è quindi indicato il costo aziendale calcolato su base giornaliera.

Sono poi espese le spese generali di commessa, gli oneri per la sicurezza aziendale ed è infine individuato, per differenza, il margine di utile atteso dall'operazione.

Questo posto, effettuati i dovuti riscontri, si rileva innanzitutto che il calcolo del costo aziendale indicato con riferimento ai lavoratori dipendenti risulta compatibile con i livelli di costo individuati nelle vigenti tabelle ministeriali approvate, con appositi decreti ministeriali, rispettivamente per il settore Terziario e per il settore Metalmeccanici.

Il costo del lavoro autonomo non risulta invece direttamente rapportabile alle tabelle ministeriali su richiamate, in quanto lo stesso, in linea di principio, è frutto della determinazione delle parti, potendo oltretutto dipendere anche da circostanze esterne alla specifica commessa in affidamento (come, solo ad esempio, l'insistenza delle prestazioni richieste al collaboratore all'interno di incarichi professionali di maggiore ampiezza, con parametri di remunerazione eventualmente differenziati a seconda dell'oggetto, della tempistica, dei volumi di impegno, dei prodotti attesi, etc.).


Non risultano, in ogni caso, con riguardo all'acquisizione di prestazioni di lavoro autonomo, elementi obiettivi da cui derivare la non congruità degli indici di costo esposti nelle spiegazioni fornite dall'Impresa, peraltro complessivamente rapportabili agli indici invece esposti relativamente al lavoro dipendente (tenuto anche conto della diversa incidenza delle voci non strettamente retributive).

Analogamente, gli ulteriori costi considerati (spese generali, 8 %; oneri per la sicurezza interna, € 3.100) non presentano elementi di incongruità rispetto allo specifico servizio in affidamento, anche tenuto conto delle giustificazioni circa il ribasso offerto fornite in via generale nel medesimo documento di spiegazioni prodotto dall'Impresa.

Il margine di utile d'impresa esposto, infine, risulta sicuramente adeguato (13,70 %).

Anzi la consistenza di tale margine di utile rappresenta autonoma conferma della sostenibilità economica complessiva dell'offerta presentata.

* * *



In conclusione, tenuto conto di quanto sopra rilevato, nonché sempre anche delle spiegazioni fornite dal costituendo rti concorrente, non si rinvencono elementi che inducono a dubitare della generale congruità dell'offerta esaminata, la quale anzi risulta in sé medesima sostenibile, ai sensi dell'art. 97, commi 4 e seguenti del D.Lgs. n. 50 del 2016.

L'offerta detta, pertanto, detta viene mantenuta all'interno della graduatoria della procedura, nella quale, come noto, risulta collocata in posizione utile per l'aggiudicazione.

Questo è quindi il giudizio a cui è pervenuto lo scrivente RUP, con il supporto della Commissione giudicatrice.

Dell'esito dell'esame sin qui condotto e dei successivi conseguenti provvedimenti verranno messi a parte i concorrenti della procedura in occasione di nuova riunione pubblica che sarà convocata a breve.

IL RUP

Marco Esposito (MARIANNA D'ANGELO)

La Commissione

Dott. Marco Esposito (Presidente)

D.ssa Maria Gabriella Negri

D.ssa Orsola Fornara

D.ssa Liana Palmieri (segretaria)

M. Esposito
M. Gabriella Negri
Orsola Fornara
Liana Palmieri